



Komarówka Podlaska 12 lipca 2023 r.

Znak sprawy: OS.6220.2.6.2023

Michał Choroń
ul. Wojska Polskiego 6A
21-311 Komarówka Podlaska

W nawiązaniu do wniosku z dnia 21 marca 2023 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa budynku inwentarskiego – chlewni dla trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą” na działce nr ewid. 719 w m. Komarówka Podlaska, w myśl art. 77 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) na podstawie art. 50 § 1 oraz art. 54 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z ze zm.), wzywam do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w następującym zakresie:

1. Proszę zweryfikować informacje dotyczące lokalizacji najbliższych terenów chronionych przed hałasem.
2. W raporcie podano rozbieżne informacje nt wielkości zbiornika na ścieki bytowe: pojemność ok. 3,0 m³ lub o pojemności 2,2 m³. Proszę o weryfikację.
3. W zakresie częstotliwości mycia chlewni informacje są również niejednolite: mycie i dezynfekcje będą zlecane firmie zewnętrznej cztery razy w roku, ale w obliczeniach ilości zapotrzebowania na wodę uwzględniono 3-krotne mycie. Proszę o weryfikację.
4. W raporcie podano wyliczenia ilości gnojowicy w liczbie 2600,4 m³/rok. Z obliczeń minimalnej pojemności kanałów gnojowicowych otrzymano wartość 973 m³. Jakkolwiek obliczenia są poprawne, to wskazana pojemność 973 m³, nie spełnia innego zapisu zawartego w Załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. dotyczącego Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu (Dz. U. poz. 244), w rozdziale 1.4. Warunki przechowywania nawozów naturalnych oraz postępowanie z odciekami, pkt 4. Pojemność zbiorników na nawozy naturalne płynne powinna umożliwiać ich przechowanie przez okres minimum 6 miesięcy. Proszę o analizę wskazanej kwestii.
5. Należy wyjaśnić, dlaczego przy istniejącym budynku chlewni inwestora, przy takiej samej obsadzie i powierzchni budynku zrealizowano dwa silosy paszowe o pojemności 27 Mg każdy, zaś aktualnie na potrzeby chlewni planuje się wyłącznie jeden taki zbiornik.
6. Należy uzasadnić informację ze str. 48 raportu dotyczącą emitorów szczytowych.
7. Wątpliwość budzi przyjęty wskaźnik emisji amoniaku z chowu trzody chlewnej dla tuczników. Wielkość emisji NH₃ ustalono na podstawie „Dokumentu Referencyjnego o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń” wydanego przez Ministerstwo Środowiska w 2005 r. przyjmując wartość 3 kg/miejsce/rok do obliczeń emisji maksymalnej. Jak

określono w ww. dokumencie przedstawione w Tab. 3.35. bezwzględne poziomy emisji odnoszą się do różnych technik chowu stosowanych w chlewniach i dla różnych rejonów (w tym przypadku podano zakres emisji w oparciu o dane z Holandii, Włoch i Danii). Przyjęte poziomy emisji z dokumentu BREF są niższe niż wskaźniki emisji amoniaku podawane w literaturze krajowej, a także dotyczą intensywnej produkcji inwentarza, która w przypadku świń obejmuje 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg (do takiej przedmiotowa inwestycja się nie zalicza). Biorąc pod uwagę, że szacując wielkość emitowanych zanieczyszczeń (która ma wpływ na wysokość oszacowanych stężeń substancji w powietrzu) w oparciu o metodę wskaźnikową wybór samego wskaźnika ma fundamentalne znaczenie, należy zweryfikować przyjęte wskaźniki emisji dla amoniaku lub uzasadnić przyjęcie wartości współczynników emisji amoniaku na poziomie ww. dokumentu.

8. Należy przedstawić szczegółowe rozwiązania ograniczające emisję substancji odorotwórczych związanych z magazynowaniem gnojowicy na terenie gospodarstwa, opróżnianiem i transportem gnojowicy.
9. W raporcie wykonano analizę rozprzestrzeniania się odorów z fermy. Informacje podane w raporcie w zakresie wielkości emisji zapachów (oszacowane na poziomie 1092,9 ou/s – str. 48 raportu) nie korelują z wartością wprowadzoną do programu obliczeniowego - tj. 3,93 kg/h. Proszę o wyjaśnienia w tym zakresie.
10. Należy przeanalizować i ocenić czy obie uwzględnione chlewnie nie powinny być traktowane jako jedno gospodarstwo? (ten sam inwestor) – szczególnie ważne dla spełnienia wymogów BAT oraz ewentualnego określenia warunków eksploatacji dla budynku istniejącego, teren przedsięwzięcia – strony postępowania – teren zakładu i zasięg oddziaływania (tożsame emisje, wielkość obsada, ilość, parametry i wydajność wentylatorów).

Powyższe należy przedłożyć w terminie 21 dni od otrzymania niniejszego pisma. Brak uzupełnienia w wyznaczonym terminie będzie skutkowało rozstrzygnięciem sprawy na podstawie dotychczas zgromadzonej dokumentacji.

.....
(podpis z podaniem imienia, nazwiska i
stanowiska służbowego)

Otrzymują:

1. Michał Choroń, ul. Wojska Polskiego 6A, 21-311 Komarówka Podlaska
2. a/a.- KK/KK

Otrzymują do wiadomości:

1. Strony postępowania zostaną powiadomione w trybie art. 49 k.p.a. poprzez obwieszczenie zamieszczone na stronie BIP oraz tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Komarówka Podlaska oraz sołectwa Komarówka Podlaska.