



Projekt współfinansowany jest z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW 2014-2020)

Znak sprawy: **ZP.271.10.2021**

Komarówka Podlaska, 14 października 2021 r.

**Wykonawcy**  
**biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. **Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w m. Przegaliny Duże i Żulinki wraz z przebudową oczyszczalni ścieków w Komarówce Podlaskiej - w zakresie 1 części zamówienia.**

**INFORMACJA**  
**o unieważnieniu postępowania**  
**oraz odrzuceniu ofert**  
**w zakresie 1 części zamówienia**

A. Zamawiający – Gmina Komarówka Podlaska działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp zawiadamia o unieważnieniu postępowanie pn. Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w m. Przegaliny Duże i Żulinki wraz z przebudową oczyszczalni ścieków w Komarówce Podlaskiej stosownie do treści art. 255 pkt 2) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W niniejszym postępowaniu w terminie składania ofert wpłynęła oferta złożone przez Wykonawcę:



Projekt współfinansowany jest z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW 2014-2020)

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziby Wykonawcy	Cena oferty, Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie -
1	<u>EKOFIRMA Przemysław Gruszka</u> <u>Ul. L. Waryńskiego 18A</u> <u>27-400 Ostrowiec Świętokrzyski</u>	Oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie w oparciu o przepisy art. 226 ust. 1 pkt 14), w związku z art. 97 ust. 10 oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

#### **B. Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty wykonawcy:**

##### **a) EKOFIRMA Przemysław Gruszka ul. L. Waryńskiego 18A 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski**

w oparciu o przepisy art. 226 ust. 1 pkt 14), w związku z art. 97 ust. 10 oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Stosownie do przepisów art. 226 ust. 1 pkt. 14) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Zaś stosownie do przepisów art. 97 ust. 10 jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.

Zamawiający analizując treść złożonej ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej stwierdził, iż:

— na złożonych ww. dokumentach nie widnieją podpisy elektroniczne osób wskazanych jako reprezentacji gwaranta,



Projekt współfinansowany jest z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW 2014-2020)

- do złożonych plików nie zostały dołączone pliki zawierające podpisy osób wskazanych jako reprezentacji gwaranta,
- złożone pliki zostały opatrzone wyłącznie podpisem zaufanym przedstawiciela Wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający poprosił o wyjaśnienie:

1. W jakiej postaci Wykonawca otrzymał od gwaranta powyższe dokumenty zawierające Gwarancje bankowe wadialne?
2. Czy Wykonawca otrzymał od gwaranta powyższe dokumenty zawierające Gwarancje bankowe wadialne w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym?
3. Czy pliki zawierające Gwarancje bankowe wadialne zostały przez wykonawcę wydrukowane, a następnie wykonawca sporządził ich cyfrowe odwzorowania, które opatrzył podpisem zaufanym?

W odpowiedzi Wykonawca wskazał, iż, cyt.:

1. *Gwarancją ubezpieczeniowa zapłaty Wadium otrzymaliśmy w formie elektronicznej.*
2. *Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty Wadium była opatrzona kwalifikowanym podpisem Elektronicznym.*
3. *Otrzymana gwarancja ubezpieczeniowe zapłaty Wadium wydrukowaliśmy, następnie zeskanowaliśmy wraz z ofertą i podpisaliśmy profilem zaufanym w jednym pliku w formacie pdf.*

Zamawiający, mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny, stwierdza, że wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy (przekazana wraz z ofertą ubezpieczeniowa gwarancja przetargowa jest kopią poświadczoną za zgodność podpisem elektronicznym przedstawiciela Wykonawcy, a nie oryginałem w postaci elektronicznej, podpisanym przez upoważnionego przedstawiciela gwaranta) i z tego powodu jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14), w związku z art. 97 ust. 10 oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

**Z powyższych względów postanowiono jak na wstępie.**

Wójt Gminy Komarówka Podlaska  
/-/

Ireneusz Stanisław Demianiuk  
/dokument podpisano elektronicznie/

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)