

Projekt pn.: „*Efektywne wykorzystanie dziedzictwa kulturowego w Gminie Komarówka Podlaska*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Komarówka Podlaska, dnia 06.10. 2021 r.

Znak sprawy: **ZP. 271.7.2021**

- do Wykonawców -

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129, *dalej jako: ustawa Pzp*) Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym na zadanie pn.: „**Montaż instalacji fotowoltaicznej i wymiana oświetlenia w budynku GCK i GBP w Komarówce Podlaskiej**”

INFORMACJA
o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019, *dalej jako: Pzp*) Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający – Gmina Komarówka Podlaska, informuje o:**

A. ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

1. ERES Piotr Szymański

ul. Rolna 12, 21-200 Parczew

na postawie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp;**
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp,**

UZASADNIENIE

- 1) Zamawiający pismem z dnia 02 września 2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Wątpliwość Zamawiającego wzbudziła cena jaką Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia, która odbiegała o 41,30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług , ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 223 476, 19 zł brutto).

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia w których w sposób lakoniczny i powierzchowny przedstawił rozliczenie głównych elementów cenotwórczych, a jako powody zaoferowania tak niskiej ceny wskazał udokumentowane doświadczenie i duże rabaty wypracowane prężną współpracą z dostawcami materiałów i urządzeń oraz fakt iż posiada własny sprzęt co powoduje znaczne obniżenie kosztów wykonania prac.

Na w/w argumenty, Wykonawca przedstawił kalkulację cenową oraz oferty firm, które będą dostarczały materiały, które to dokumenty został poddany szczegółowej analizie przez biegłego powołanego w przedmiotowym postępowaniu stosownie do treści art. 55 ust. 4 ustawy Pzp.

W ocenie biegłego po przeprowadzonej analizie kosztorysu inwestorskiego oraz badaniu cen rynkowych wynika, iż:

- wykonanie wymienionych robót budowlanych za oferowaną cenę 131 174,00 zł jest wysoce nieprawdopodobne.
- wartość robót budowlanych odtworzeniowych, według kalkulacji cen aktualnych, z uwzględnieniem składników cenotwórczych wg minimalnej bazy cenowej Sekocenbud II kwartał 2021 r., wynosi 101 568,82 PLN. Badanie cen instalacji elektrycznej i instalacji fotowoltaicznej przy w/w bazie cenowej daje wynik 68 122,50 PLN. Zatem łączna wartość wg cen minimalnych zadania wynosi 169 691,32. Różnica pomiędzy kalkulacją według cen minimalnych 38 517,32.
- oferta złożona przez ERES Piotr Szymański, ul. Rolna 12, 21-200 Parczew nie gwarantuje rzetelnego i właściwego wykonania przedmiotowej inwestycji.

Reasumując powyższe, Wyjaśnienia Wykonawcy są lakoniczne i oprócz niezwykle ogólnych sformułowań o doświadczeniu oraz posiadanym sprzęcie nie wskazują żadnych konkretnych danych i dowodów pozwalających na ustalenie sposobu wyliczenia ceny oraz powodów obniżenia ceny poniżej wskaźnika wskazanego w art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. Większą część wyjaśnień zajmuje potwierdzenie treści oferty.

Wykonawca składając ogólne i gołosłowne wyjaśnienia, nie wywiązał się z obowiązku wykazania, że cena oferty została skalkulowana prawidłowo, a brak takiego wykazania jest równoznaczny z obowiązkiem odrzucenia oferty. Zgodnie z orzecznictwem KIO (KIO 840/19) przedstawienie gołosłownych zapewnień co do prawidłowości ceny oraz podanie ogólnych twierdzeń na temat okoliczności pozwalających obniżyć koszty realizacji zamówienia, nie uprawnia Zamawiającego do wniosku, że wykonawca wykazał realność zaoferowanej ceny.

Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów (KIO 691/19). Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania, w związku z powyższym oferta złożona przez wykonawcę zostaje odrzucona.

W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp.

- 2) Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający, pismem z dnia 24.09.2021 r., na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli ofertę, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 25.10.2021 r. Wykonawca nie odpowiedział na pismo Zamawiającego w terminie związania ofertą.

W konsekwencji, Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. MASTER Łukasz Rębek

ul. Pocztowa 4 21-300 Radzyń Podlaski

na postawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp,

UZASADNIENIE

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający, pismem z dnia 24.09.2021 r., na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli ofertę, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 25.10.2021 r. Wykonawca nie odpowiedział na pismo Zamawiającego w terminie związania ofertą .

W konsekwencji, Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

B. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert, **wpłynęły dwie oferty :**

1) ERES Piotr Szymański

ul. Rolna 12, 21-200 Parczew

Oferta odrzucona na postawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp;

- art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp,

2) MASTER Łukasz Rębek

ul. Pocztowa 4 21-300 Radzyń Podlaski

Oferta odrzucona na postawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp,

W konsekwencji wszystkie złożone w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały odrzucone.

Przedmiotowe postępowanie ulega unieważnieniu w oparciu o art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Wójt Gminy Komarówka Podlaska

/-/

Ireneusz Stanisław Demianiuk

/dokument podpisany elektronicznie/

.....
*(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)*