



PREZES REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W LUBLINIE

URZĄD GMINY
Komarówka Podlaska

20-027 Lublin, ul. Karłowicza 4 IX p., tel. (081) 534 07 82, fax (081) 534 07 87

dnia 2009 -06- 03

wpl. Ldz. 937
wysl.
Podpis

Lublin, 1 czerwca 2009 r.

RIO - II - 601/11/2009

*P. Sekretarz
Wysłowici w sprawie
pobiorobite i poinformowaws
10 tyu RIO w wypracowane
J. Demianuk*

Pan Ireneusz Demianiuk

Wójt Gminy Komarówka Podlaska

ul. Krótka 7

21 - 311 Komarówka Podlaska

Szanowny Panie Wójcie,

W dniach od 2 lutego do 12 marca 2009 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Katarzyna Kułakowska, Wioletta Strzałek i Józef Olczuk – przeprowadzili kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Komarówka Podlaska. Protokół kontroli omówiono i podpisano 3 kwietnia 2009 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że w trakcie realizacji zadań jednostki wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, będące wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji. Spośród nich należy zwrócić uwagę na nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” za 2007 r., niesprawdzanie deklaracji podatkowych oraz niepodejmowanie skutecznych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych. W zakresie wydatków bieżących stwierdzono niedokonywanie obowiązkowych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2008 r. (w łącznej wysokości 11.524,10 zł).

Do poważnych nieprawidłowości należy udzielenie umową z 21 października 2008 r. – w trybie z wolnej ręki – zamówienia na roboty dodatkowe przy budowie warsztatów terapii zajęciowej za 201.046,04 zł, w sytuacji gdy nie zachodziły wszystkie okoliczności przewidziane przepisami art. 67 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych, na które się powołano; większość z tych robót była możliwa do przewidzenia, a część z nich podyktowana była wyłącznie względami estetycznymi i użytkowymi, a nie technologicznymi. W trakcie kontroli stwierdzono liczne przypadki zawierania umów bez upoważnienia lub z przekroczeniem zakresu upoważnień do zaciągania zobowiązań oraz dokonywanie

wydatków bez lub z przekroczeniem planu.

W zakresie niektórych nieprawidłowości, mających charakter incydentalny – lub które zostały wyeliminowane w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Nieprawidłowe ewidencjonowanie operacji gospodarczych dotyczących dochodów – z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Zapisów operacji gospodarczych dokonywać w porządku systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), w szczególności dokonywać przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zapisem:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.” – str. 7 protokołu.

1.2. Niebieżące przedkładanie – skarbnikowi gminy – umów powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych celem ich kontrasygnaty i ujęcia w ewidencji księgowej (pozabilansowej).

Umowy i inne dokumenty potwierdzające czynności prawne mogące spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych przedkładać skarbnikowi gminy lub osobie przez niego upoważnionej, celem ich kontrasygnaty i bieżącego ujęcia na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, stosownie do przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. – str. 7 - 8 protokołu.

1.3. Wykazanie niektórych danych:

- w zestawieniu zmian w funduszu jednostki Urząd Gminy za 2007 r. - niezgodnych z ewidencją księgową, ale zgodnych ze stanem faktycznym,
- w bilansie skonsolidowanym za 2007 r. – niezgodnych ze sprawozdaniami podlegającymi konsolidacji.

W sprawozdaniu finansowym „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” wykazywać dane wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., a w bilansie skonsolidowanym gminy dane wynikające z bilansów podlegających konsolidacji, zgodnie z przepisami art. 60 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) w związku z § 16 ust. 2 powołanego rozporządzenia – str. 11 - 12 protokołu.

2. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków:

2.1. Niezgodność rzeczywistego stanu gotówki w kasie z jej stanem ewidencyjnym, stwierdzona w trakcie kontroli kasy 9 marca 2009 r., spowodowana ujęciem w raporcie kasowym jako rozchodowanej pełnej kwoty wynikającej z listy wypłat, mimo że faktycznie nie wypłacono jej wszystkim uprawnionym.

Raporty kasowe prowadzić rzetelnie, dokonując w nich zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W przypadku ujmowania w raportach kasowych po stronie rozchodów całej kwoty wykazanej w listach wypłat, mimo że części tej kwoty nie wypłacono w danym dniu osobom uprawnionym, po stronie przychodów ujmować niepodjętą kwotę – wykazaną w rozchodowanej w całości liście wypłat – w oparciu o sporządzony dowód wewnętrzny dokumentujący zaprzychodowanie tej gotówki, w związku z przepisami art. 20 ust. 2 pkt 3 powołanej ustawy – str. 13 protokołu.

2.2. Zamknięcie na 31 grudnia 2008 r. kont – 909 „Rozliczenia międzyokresowe”, 224 „Rozrachunki budżetu” i 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” tzw. „per saldum”.

Na kontach księgi głównej wykazywać rzeczywiste stany aktywów i pasywów, w związku z przepisami art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości i zasadami funkcjonowania poszczególnych kont określonymi w załącznikach Nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. – str. 15 protokołu.

3. W zakresie wykonania budżetu:

3.1. W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat:

3.1.1. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów gminy” za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 r. przez:

- zaniżenie skutków obniżenia górnej stawki w podatku rolnym (o 54 zł), wskutek niewyliczenia tych skutków dla użytków rolnych, będących we władaniu jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej (skutki obniżenia górnych stawek dla tych użytków rolnych wykazano w wierszu „podatek od nieruchomości”, przez co dane w tym wierszu zawyżono o 2.342 zł),
- zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych (o 1.709 zł), w wyniku niewyliczenia tych skutków od wszystkich przedmiotów opodatkowania,
- zaniżenie skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku rolnym (o 202 zł), w wyniku niewyliczenia tych skutków dla użytków rolnych, będących we władaniu jednostek OSP, zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Gminy,
- wykazanie skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości w zaniżonej wysokości (co najmniej o 67.608,63 zł), w wyniku niewyliczenia skutków zwolnienia z tego podatku - na podstawie uchwały Rady Gminy – rurociągów i przewodów sieci rozdzielczej wody oraz budowli służących do odprowadzania i oczyszczania ścieków (dane zaniżono co najmniej o 71.274,63 zł), a także wyliczenia skutków zwolnienia z tego podatku dla użytków rolnych, będących we władaniu jednostek OSP, faktycznie podlegających zwolnieniu z podatku rolnego (dane zawyżono o 3.666 zł),
- wykazanie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości podatkowych w nieprawidłowej kwocie, w tym zawyżenie danych w podatku rolnym o 2.091,30 zł i w podatku leśnym o 426,68 zł oraz zaniżenie danych w podatku od nieruchomości o 2.745,23 zł,
- zawyżenie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności, przez bezpodstawne wykazanie w podatku rolnym kwoty 7.171,37 zł, w podatku leśnym – 493,22 zł i od nieruchomości – 2.155,41 zł, stanowiących skutki decyzji w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności, w wyniku których termin płatności nadal przypadał w okresie sprawozdawczym (nie został przesunięty na kolejny okres sprawozdawczy).

Niezłożenie deklaracji na podatek od nieruchomości przez Urząd Gminy, mimo posiadania nieruchomości zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Gminy (np. budowli służących do odprowadzania i oczyszczania ścieków).

W sprawozdaniu Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – uwzględniać przedmioty opodatkowania zwolnione z podatku na mocy uchwały Rady Gminy.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki zwolnienia tych przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Gminy.

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy – umorzenie zaległości podatkowych” wykazywać rzeczywiste kwoty, dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, zgodne z rejestrem przypisów i odpisów.

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy – rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności” wykazywać kwoty, stanowiące skutki udzielonych w okresie sprawozdawczym rozłożeń na raty i odroczeń terminu płatności, których termin płatności, w wyniku rozłożenia na raty (odroczenia), przypada po okresie sprawozdawczym, jeżeli w tym czasie nie nastąpi wpłata podatku.

Złożyć deklarację na podatek od nieruchomości, w związku z posiadaniem nieruchomości zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Gminy, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), w celu rzetelnego przedstawienia w sprawozdaniu Rb-DP za 2007 r. skutków zastosowanych zwolnień, a także skutków obniżenia górnych stawek podatków.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie za 2007 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Białej Podlaskiej w terminie 14 dni od daty otrzymania tego

wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 17, 18, 26 protokołu.

3.1.2. Nieprawidłowości w zakresie ewidencji księgowej podatków, w tym:

- prowadzenie ewidencji podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości od osób prawnych oraz podatku od środków transportowych przy użyciu programu komputerowego (arkusz kalkulacyjny Excel) niespełniającego wymogów ustawy o rachunkowości,
- dokonywanie zapisów – na szczegółowych kontach podatników podatku od środków transportowych – bez wskazania daty operacji (tj. daty przypisu podatku),
- nieprowadzenie kont pozabilansowych do rozrachunków z inkasentami w zakresie pobieranych przez nich wpłat z tytułu podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników.

W przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera stosować właściwe procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem daty dokonania operacji gospodarczej, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 cytowanego rozporządzenia.

Założyć i prowadzić konta pozabilansowe, służące do rozrachunków z inkasentami w zakresie pobieranych przez nich wpłat z tytułu podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników, w tym:

- konto syntetyczne 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków, podlegających przypisaniu na kontach podatników”,
- konta analityczne według rodzajów podatków,
- konta szczegółowe poszczególnych inkasentów,

stosownie do przepisów § 10 pkt 2 i § 12 ust. 1 pkt „b” i ust. 3 powołanego rozporządzenia – str. 19, 20 protokołu.

3.1.3. Przypadki niezachowania powszechności opodatkowania, w tym nieopodatkowanie lokali mieszkalnych, nabytych przez osoby fizyczne w okresie maj – lipiec 2008 r. od spółdzielni mieszkaniowej oraz gminnych lokali, zajętych przez gminne jednostki organizacyjne.

Wezwać właścicieli lokali mieszkalnych, wskazanych w załączniku Nr IV/3 do protokołu kontroli, na podstawie przepisów art. 274a § 1 w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w związku z nabyciem w okresie maj – lipiec 2008 r., od spółdzielni mieszkaniowej, lokali mieszkalnych wraz z udziałem w gruncie, a następnie ustalić w prawidłowy sposób wysokość należnego podatku od nieruchomości, z uwzględnieniem przepisów art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w myśl których obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku – str. 21, 26 protokołu.

3.1.4. Przeniesienie obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości z właściciela apteki na wspólnotę mieszkaniową, utworzoną w bloku mieszkalnym, w którym prowadzono tę aptekę.

Podatkiem od nieruchomości opodatkowywać właściciela nieruchomości, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych; wspólnota mieszkaniowa nie jest podatnikiem podatku od nieruchomości, gdyż nie jest właścicielem apteki – str. 23 protokołu.

3.1.5. Niesprawdzanie deklaracji i informacji podatkowych, o czym świadczy:

- niewzywanie podatników, ujętych pod poz. 4, 5, 10 i 16 załącznika Nr IV/6 do protokołu kontroli, prowadzących działalność gospodarczą w budynkach (bądź w części budynków) do wyjaśnienia przyczyn niewykazania – w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych – części gruntów do opodatkowania podatkiem od nieruchomości stawką najwyższą,
- opodatkowanie podatnika, ujętego pod poz. 9 załącznika Nr IV/7 do protokołu kontroli, na podstawie deklaracji, w której podatnik wykazał powierzchnię gruntów niezgodną z ewidencją geodezyjną,
- wykazanie w deklaracjach na podatek od nieruchomości, złożonych przez jednostki OSP, użytków rolnych niezajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, jako zwolnionych z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Gminy (faktycznie grunty te zostały zwolnione z podatku rolnego uchwałą Rady Gminy, a więc od podatników należało wyegzekwować deklaracje na podatek rolny),
- opodatkowanie niektórych podatników podatku od środków transportowych na podstawie deklaracji, w których podatnicy zastosowali nieprawidłową stawkę podatkową, bądź w których nie zadeklarowali wszystkich środków transportowych, których są właścicielami.

Sprawdzać przedkładane deklaracje i informacje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 w związku z art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej. Czynności sprawdzające przeprowadzać z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej, stosownie do przepisów art. 122 i art. 126 w związku z art. 280 Ordynacji podatkowej. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji (informacji) wzywać podatnika do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji (informacji), wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

Wyjaśnić – w ramach czynności sprawdzających albo w drodze postępowania podatkowego, wszczętego na podstawie art. 165 § 2 Ordynacji podatkowej, przyczynę niewykazania – w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych, złożonych przez podatników, ujętych pod poz. 4, 5, 10 i 16 załącznika Nr IV/6 do protokołu kontroli – części gruntów do opodatkowania podatkiem od nieruchomości stawką najwyższą. Jeżeli okaże się, że grunty te podlegają opodatkowaniu stawką najwyższą, wezwać podatników do uzupełnienia informacji, a następnie wznowić – na podstawie przepisów art. 240 § 1 pkt 5 w związku z art. 243 § 1 i art. 244 § 1 powołanej ustawy – postępowanie podatkowe, uchylić decyzje ustalające osobom fizycznym zobowiązanie podatkowe i orzec co do istoty sprawy, wydając decyzje na podstawie przepisów art. 245 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej.

Wyjaśnić różnice pomiędzy ewidencją geodezyjną a ewidencją podatkową w zakresie powierzchni gruntów wykazanej przez podatników wymienionych w protokole kontroli, mając na uwadze, że – zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.) – podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków oraz że grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym, stosownie do przepisów art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), w związku z art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Wykazanie – w deklaracji na podatek od nieruchomości, jako „gruntów pozostałych” zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Gminy – użytków rolnych niezajętych na prowadzenie działalności gospodarczej nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

Wystąpić do podatników, wskazanych w protokole kontroli, o przedłożenie deklaracji (korekt) również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego – str. 22, 23, 25, 26, 28, 29 protokołu.

3.1.6. Niezamieszczenie daty na deklaracjach na podatek od środków transportowych, wpływających do Urzędu Gminy.

Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji zamieszczać datę jej wpływu do Urzędu Gminy, stosownie do przepisów § 6 ust. 11 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.) – str. 28 protokołu.

3.1.7. Nieprzerachowanie wpłaty niepokrywającej kwoty należności głównej wraz z odsetkami za zwłokę (przypadki).

Jeżeli wpłata dokonana przez podatnika nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę – zaliczać ją proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do przepisów art. 53 § 1 i art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej. Dokonać rozliczenia wpłat zaległości podatkowych wniesionych przez podatników, wskazanych w protokole kontroli – str. 30, 31 protokołu.

3.1.8. Nieprawidłowości przy udzielaniu ulg w zapłacie, w tym:

- *wydawanie decyzji w sprawie udzielenia ulg w zapłacie podatków bez zebrania materiału dowodowego, uzasadniającego udzielenie ulgi,*
- *niezebranie wystarczającego materiału dowodowego, który pozwalałby potwierdzić stanowisko organu podatkowego, że udzielone umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości stanowi pomoc publiczną (dotyczy decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w kwocie 3.158 zł),*
- *wydawanie decyzji w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej niezgodnie z wnioskiem podatnika.*

Decyzje w sprawie ulg w zapłacie podatków wydawać po przeprowadzeniu wnikliwego postępowania wyjaśniającego, celem ustalenia czy zachodzi ważny interes podatnika lub interes publiczny uzasadniający udzielenie ulgi, zgodnie z art. 67a § 1 i art. 67b § 1 Ordynacji podatkowej, a także czy udzielona ulga stanowi pomoc publiczną w rozumieniu przepisów art. 87 ust.1 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2). Decyzje w tych sprawach są decyzjami

opartymi na swobodnym uznaniu, jednakże ich wydanie powinno być poprzedzone zebraniem odpowiedniego materiału dowodowego, pozwalającego na wnikliwą i obiektywną ocenę stanu faktycznego, stosownie do przepisów art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej.

Postępowanie podatkowe prowadzić zgodnie z treścią złożonego wniosku, pamiętając, że w myśl przepisów art. 167 § 1 Ordynacji podatkowej rozszerzenie czy zgłoszenie nowego żądania należy wyłącznie do podatnika (decyzja w sprawie ulgi w zapłacie podatku nie może dotyczyć sprawy, która nie była przedmiotem złożonego wniosku) – str. 31, 32 protokołu.

3.1.9. Niewskazywanie w ewidencji upomnień okresu należności objętej upomnieniem. Niezachowanie – określonych w przepisach wewnętrznych – terminów wystawiania tytułów wykonawczych podatnikom zalegającym z uiszczaniem zobowiązań podatkowych, w tym wystawianie tytułów po kilku latach od powstania zaległości.

W ewidencji wysłanych upomnień wskazywać okres należności nim objętej, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 3 tego rozporządzenia.

Prowadzić systematyczną kontrolę terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, zgodnie z przepisami § 2 powołanego rozporządzenia. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 tego rozporządzenia, z uwzględnieniem postanowień § 19 ust. 4 „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Gminy Komarówka Podlaska”, stanowiącej załącznik Nr 5 do zarządzenia Wójta Gminy z 29 grudnia 2006 r., zgodnie z którymi *„jeżeli zaległości objęte upomnieniem nie zostały zapłacone, księgowy sporządza na kwoty zaległe, po upływie 14 dni od dnia upomnienia, tytuły wykonawcze”*.

Ponadto zweryfikować stan rozrachunków z podatnikami, ujętymi pod poz. 1 – 3 załącznika Nr IV/14 do protokołu kontroli, celem ustalenia czy został przerwany bieg terminu przedawnienia zaległości podatkowych z lat 2001 - 2003 w kwocie ogółem 14.749,49zł, mając na uwadze przepisy art. 70 § 4 Ordynacji podatkowej, w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2002 r., w myśl których bieg terminu przedawnienia zostawał przerwany wskutek pierwszej czynności egzekucyjnej, o której podatnik został powiadomiony (np. przez doręczenie zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego, tzw. „wkładki”, wystawianego przez wierzyciela) oraz w brzmieniu obowiązującym od

1 stycznia 2003 r., w myśl których bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony. Jeżeli okaże się, że wobec tych podatników nie zaszły okoliczności przerywające bieg terminu przedawnienia, odpisać je – jako przedawnione – z kont podatników, w związku z art. 59 § 1 pkt 9 i art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej, a także ustalić winnych dopuszczenia do przedawnienia należności i podjąć decyzje, co do ich ukarania (w przypadku stwierdzenia, że przedawnienie nastąpiło na skutek zaniedbań z winy pracownika), stosownie do postanowień § 22 „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Gminy Komarówka Podlaska” – str. 33 - 35 protokołu.

3.1.10. Niezwaloryzowanie czynszu z tytułu najmu lokalu użytkowego w 2006 r.

Czynsz z tytułu najmu lokalu użytkowego pobierać w wysokości ustalonej w zawartej umowie, w tym dokonywać jego waloryzacji. Ustalić prawidłowy stan rozrachunków z najemcą wskazanym w protokole kontroli, w związku z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, po czym wyegzekwować niedopłaconą kwotę – str. 37 protokołu.

3.1.11. Nieustalenie stawki czynszu za 1 m² powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego, z uwzględnieniem czynników podwyższających lub obniżających ich wartość użytkową.

Ustalić stawki czynszu za 1 m² powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych, z uwzględnieniem czynników podwyższających lub obniżających ich wartość użytkową, a w szczególności położenia budynku, położenia lokalu w budynku, wyposażenia budynku i lokalu w urządzenia techniczne i instalacje oraz ich stanu, ogólnego stanu technicznego budynku, stosownie do przepisów art. 7 ust. 1, art. 8 pkt 1 w związku z art. 21 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.), mając na uwadze postanowienia rozdziału 5 uchwały Rady Gminy Komarówka Podlaska Nr XII/72/2004 z dnia 28 stycznia 2004 r. w sprawie przyjęcia programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy – str. 37, 38 protokołu.

3.1.12. Niepodejmowanie skutecznych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległych należności z tytułu czynszu najmu lokali użytkowych i mieszkalnych oraz z tytułu opłat za odprowadzanie ścieków skutkujące przedawnieniem roszczeń w kwocie ogółem 4.268,67 zł.

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wyegzekwowania należności gminy z tytułów cywilnoprawnych, na podstawie przepisów Części Trzeciej „Postępowanie egzekucyjne” ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), nie dopuszczając do przedawnienia roszczeń; okres przedawnienia został określony w przepisach art. 118 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) – str. 38 - 39 protokołu.

3.1.13. Nieprawidłowości w zakresie sprzedaży nieruchomości, polegające na:

- niezamieszczaniu w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu,
- niezamieszczeniu w ogłoszeniu o przetargu informacji o skutkach uchylecia się od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości,
- niesporządzeniu protokołów z przetargów zakończonych wynikiem negatywnym,
- ustalaniu w ogłoszeniu o przetargu wysokości postąpienia,
- niepodaniu do publicznej wiadomości informacji o wynikach przeprowadzonych przetargów.

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszczać informacje określone w przepisach art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), w tym termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy (art. 35 ust. 2 pkt 12).

W ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym podawać informacje wymagane przepisami § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), w tym o skutkach uchylecia się od zawarcia umowy sprzedaży (§ 13 pkt 7). Nie podawać w nim informacji o wysokości postąpienia, bowiem stosownie do przepisów § 14 ust. 3 tego rozporządzenia o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1 % ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

Sporządzać protokół przeprowadzonego przetargu, zgodnie z przepisami § 10 ust. 1 cytowanego rozporządzenia.

Podawać do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie Urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu, zgodnie z przepisami § 12 ust. 1 rozporządzenia – str. 40, 41 protokołu.

3.2. W zakresie wydatków:

3.2.1. *Zanizenie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy – wypłaconego w 2006r. byłemu wójtowi gminy – o kwotę 1.224,23 zł, w wyniku przyjęcia do jego obliczenia współczynników i wynagrodzeń ustalonych odrębnie dla każdego roku kalendarzowego, w którym pracownik nie korzystał z urlopu oraz nieprawidłowej liczby dni niewykorzystanego urlopu za rok 2006.*

Współczynnik służący do obliczenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu ustalać odrębnie w każdym roku kalendarzowym i stosować przy obliczaniu ekwiwalentu, do którego pracownik nabył prawo w ciągu tego roku kalendarzowego, stosownie do przepisów § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

Wysokość ekwiwalentu za niewykorzystany urlop ustalać na podstawie wynagrodzenia przysługującego pracownikowi w miesiącu nabycia prawa do ekwiwalentu, stosownie do przepisów § 15 i 16 tego rozporządzenia.

Przy ustalaniu urlopu wypoczynkowego w wymiarze proporcjonalnym przyjmować kalendarzowy miesiąc pracy odpowiadający 1/12 wymiaru urlopu przysługującego pracownikowi na podstawie art. 154 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), zaokrąglając niepełny kalendarzowy miesiąc pracy w górę do pełnego miesiąca, stosownie do postanowień art. 155^{2a} § 1 i 2 tej ustawy – str. 47 - 48 protokołu.

3.2.2. *Niedokonywanie w okresie od czerwca do listopada 2008 r. wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (według ustaleń kontroli w wysokości 11.524,10 zł).*

W przypadku zatrudniania co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy – dokonywać miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65 % przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6 % a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 i ust. 2 a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.).

Wpłaty dokonywać w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat, składając

Dz. U. z 2008r. Nr 14 poz. 527 zm.

równocześnie Zarządowi Funduszu deklaracje miesięczne i roczne poprzez teletransmisje danych w formie dokumentu elektronicznego według wzoru ustalonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 6 czerwca 2003r. w sprawie ustalenia wzorów deklaracji składanych Zarządowi Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przez pracodawców zobowiązanych do wpłat na ten Fundusz (Dz. U. Nr 105, poz. 989), stosownie do przepisów art. 49 ust. 1 i 2 cytowanej ustawy.

Obliczyć wysokość i dokonać zaległych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za okres od czerwca 2008r. do listopada 2008 r.
– str. 48 - 49 protokołu.

3.2.3. Nieprawidłowe obliczanie wysokości ryczałtu na zakup opału, stanowiącego część dodatku mieszkaniowego, w wyniku przyjmowania do jego obliczenia średniej stawki 1 kilowatogodziny energii elektrycznej w danej grupie taryfowej ustalonej na podstawie informacji z Zakładu Energetycznego.

Do obliczenia wydatków, stanowiących podstawę obliczania ryczałtu na zakup opału – w przypadku lokali mieszkalnych niewyposażonych w instalację doprowadzającą energię cieplną do celów ogrzewania, w instalację ciepłej wody lub w instalację gazu przewodowego – przyjmować równowartość kilowatogodziny energii elektrycznej według rachunku za ostatni okres rozliczeniowy, z wyłączeniem opłaty abonamentowej oraz stałych opłat miesięcznych, zgodnie z przepisami § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156, poz. 1817 z późn. zm.).

Dokonać przeliczenia dodatków mieszkaniowych wypłaconych w 2008 r., w celu ustalenia prawidłowych ich wysokości (z uwzględnieniem udzielonego w toku kontroli instruktażu), po czym wystąpić do osób, które otrzymały dodatki w nieprawidłowej wysokości o wyrażenie zgody na zmianę decyzji, a po jej uzyskaniu wydać decyzje w sprawie zmiany decyzji dotychczasowych, w oparciu o przepisy art. 155 w związku z art. 154 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) i wypłacić niedopłacone kwoty. W przypadku decyzji odmownych, dokonać ich zmiany na podstawie przepisów art. 154 § 1 cytowanej ustawy – str. 50 i 51 protokołu.

3.2.4. Niezawarcie w ogłoszeniach o zamówieniach na: dostawy gruzu, żużlu i piasku do remontu dróg lokalnych gminnych na terenie gminy Komarówka Podlaska oraz na „Adaptację pomieszczeń w budynku Liceum Ogólnokształcącego w Komarówce Podlaskiej na Przedszkole Samorządowe i remont pomieszczeń w budynku komunalnym w Komarówce Podlaskiej” – zamieszczonych w siedzibie zamawiającego oraz na

stronie internetowej – informacji o zamieszczeniu tych ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W ogłoszeniu o zamówieniu odpowiednio zamieszczanym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej, zawierać informację – w zależności od wartości zamówienia – o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub o dniu jego przekazania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, stosownie do przepisów art. 40 ust. 6 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) – str. 56, 58 - 59 protokołu.

3.2.5. *Udzielenie 21 października 2008 r. – w trybie z wolnej ręki - zamówienia na roboty dodatkowe przy realizacji zamówienia pn. „Utworzenie warsztatów terapii zajęciowej w Kolembrodach” o wartości 201.046,04 zł, w sytuacji gdy nie zachodziły wszystkie okoliczności wskazane w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych, uzasadniające udzielenie zamówienia w tym trybie, ponieważ większość z robót dodatkowych (o wartości – według wycień kontroli – 154.223,96zł) była możliwa do przewidzenia, część z nich nie była też niezbędna do prawidłowego wykonania realizowanego zamówienia, także wykonanie zamówienia podstawowego nie było uzależnione od wykonania niektórych zamówień dodatkowych.*

Zamówień publicznych – w trybie innym niż przetarg nieograniczony lub ograniczony – udzielać wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, stosownie do przepisu art. 10 ust. 2 tej ustawy.

Dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych udzielać zamówień dodatkowych jedynie w przypadku, gdy zachodzą wszystkie przesłanki wskazane w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych, tj. gdy zamawiane usługi lub roboty:

- nie są objęte zamówieniem podstawowym,
- ich wartość nie przekracza łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia,
- są niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego,
- ich wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Sytuacje niemożliwe wcześniej do przewidzenia to nadzwyczajne zdarzenia, których nie oczekuje się w normalnych warunkach życia gospodarczego czy społecznego i którym nie można zapobiec (np. pożar, powódź, katastrofa, awaria). Chodzi tu o konieczność natychmiastowego usunięcia nieprzewidzianej awarii lub

wykonania robót budowlanych, których opóźnienie mogłoby spowodować szkody w majątku zamawiającego lub stanowić zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

W przypadku umowy z 21 października 2008 r. część zleconych nią robót dodatkowych wynikała, lub była konsekwencją zmiany usytuowania pokoju pielęgniarki i psychologa, dokonanej na długo przed sporządzeniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedmiaru robót (poprawki naniesione zostały na projekcie 12 maja 2008r., a postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto 1 sierpnia 2008 r.), prace te mogły więc, i powinny być uwzględnione w podstawowym zakresie robót. Na brak należytej staranności w opisie przedmiotu zamówienia wskazują też niezgodności między dokumentacją projektową i przedmiarem robót sporządzonym przez projektanta (o czym świadczy np. różna liczba okien w dokumentacji projektowej i przedmiarze robót), a także prace nieuwzględnione przez projektanta w przedmiarze, a konieczne do wykonania inwestycji zgodnie ze sztuką budowlaną (np. obmurowanie kanałów wentylacyjnych, zamontowanie zabezpieczeń elektrycznych). Zlecenie wykonania tych prac uprawnionemu projektantowi, nie zwalnia zamawiającego z obowiązku zweryfikowania poprawności sporządzenia dokumentacji projektowej wraz z przedmiarami robót i kosztorysami inwestorskimi, bowiem to na zamawiającym spoczywa obowiązek prowadzenia postępowania zgodnie z przepisami ustawy.

Część robót dodatkowych zleconych umową z 21 października 2008 r. wynikała też ze względów estetycznych lub użytkowych a nie technologicznych, np. wykonanie tynków gipsowych w miejsce zwykłych tynków, cyklinowanie i lakierowanie parkietu na sali rehabilitacji, wykonanie tynków mozaikowych w miejsce zwykłych tynków w korytarzach, zamiana wykładziny PCV na wykładzinę typu tarket optima, malowanie tynków zewnętrznych. Wskazany w podstawie udzielenia zamówienia przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie przewiduje możliwości udzielenia zamówienia na prace, których konieczność nie wynikała z sytuacji niemożliwej do przewidzenia – str. 63 - 67 protokołu.

Zwracam też uwagę na niewłaściwe zorganizowanie przez zamawiającego (Urząd Gminy) procesu inwestycyjnego zmierzającego do utworzenia warsztatów terapii zajęciowej w Kolembrodach, przez dopuszczenie do sytuacji, w której o zmianach zakresu robót decydował kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – osoba nieupoważniona do tych czynności w formie pisemnej, która o dokonanych zmianach nie powiadomiła kierownika zamawiającego, odpowiedzialnego za prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wskutek czego zaszła konieczność udzielenia zamówienia na niektóre roboty dodatkowe w trybie zamówienia z wolnej ręki. Nie dochowano też należytej staranności przy ustalaniu zakresu robót do wykonania, wskutek niezwyfikowania sporządzonego przez projektanta przedmiaru

robót, zawierającego niezgodności z projektem budowlanym i niezawierającego wszystkich wymaganych robót oraz wskutek nieujęcia w przedmiarze prac zleconych jako dodatkowe, które mogły i powinny być uwzględnione w podstawowym przedmiarze robót.

3.2.6. *Niewłaściwe pełnienie obowiązków przez inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji zamówienia pn. „Utworzenie warsztatów terapii zajęciowej przez rozbudowę i przebudowę części istniejącej szkoły w Kolembrodach”, polegające na niedostatecznej kontroli kosztorysów robót zamiennych i dodatkowych, stanowiących podstawę do określenia wynagrodzenia wykonawcy, wskutek czego dopuszczono do ustalenia i wypłaty wynagrodzenia wykonawcy za roboty niewykonane w łącznej wysokości 7.121,38 zł brutto.*

Rzetelnie rozliczać wykonawców zamówień publicznych, w tym wykonawców robót budowlanych, egzekwując ten obowiązek także od inspektora nadzoru.

W przypadku przekazania inspektorowi nadzoru – w drodze umowy – obowiązku rozliczenia finansowego wykonawców, dokonywać weryfikacji działań inspektora w tym zakresie, egzekwując należące do niego obowiązki wynikające z przepisów art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), w tym m.in. reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz kontrolowanie rozliczeń budowy, w myśl art. 25 pkt 1 i 4 tej ustawy.

W przypadku ustalenia, że rozliczenia będą dokonywane w oparciu o kosztorysy powykonawcze, weryfikować te kosztorysy pod kątem ich rzetelności. Zapłaty dokonywać jedynie za roboty faktycznie wykonane i znajdujące potwierdzenie w dokumentacji projektowej i powykonawczej. Kontrolować wykonanie umów przed wypłaceniem wynagrodzenia wynikającego z tych umów. Zasady przeprowadzania tych kontroli określić na podstawie przepisów art. 47 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Wystąpić do wykonawcy warsztatów terapii zajęciowej w Kolembrodach o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia w kwocie wynikającej z kosztorysu robót niewykonanych (7.121,38zł); w przypadku odmowy – rozważyć skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego – str. 67 protokołu.

3.2.7. *Nieprawidłowe ustalenie szacunkowej wartości zamówienia na prowadzenie obsługi bankowej budżetu gminy, przez uwzględnienie odsetek od dwóch długoterminowych kredytów komercyjnych, których uzyskanie i spłata nie miała związku z bieżącą obsługą bankową budżetu (co nie miało wpływu na przyjętą procedurę postępowania).*

Wartość zamówienia publicznego ustalać z należytą starannością, jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem art. 34 ust. 4 tej ustawy, zgodnie z którymi, jeżeli zamówienie obejmuje usługi bankowe lub inne usługi finansowe, wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia (związane z udzielanym zamówieniem) – str. 68 protokołu.

3.2.8. *Wykonanie stabilizacji drogi gminnej nr 102239L Wólka Komarowska-Żulinki przy użyciu cementu stanowiącego przedmiot umowy dostawy z 19 września 2007 r. – jeszcze przed zawarciem tej umowy (ze zleceń, faktur i wpisów w dzienniku budowy wynika, że stabilizację z wykorzystaniem tego cementu wykonano w dniach 12 i 13 września 2007 r.).*

Przestrzegać – pod rygorem nieważności – obowiązku zawierania na piśmie wszystkich umów w sprawach zamówień publicznych, stosownie do przepisów art. 139 ust. 2 Prawa zamówień publicznych – str. 69 - 70 protokołu.

3.2.9. *Wykonanie budowy drogi gminnej nr 101788L Ossowa – Przegaliny Małe-Brzeziny na odcinku 0,800 km na podstawie pozwolenia na budowę z 29.12.2000 r., które wygasło wskutek przerwy w budowie dłuższej niż 2 lata, co naruszało art. 37 ust. 1 Prawa budowlanego w brzmieniu obowiązującym w dniu utraty ważności tego pozwolenia.*

Roboty budowlane wymagające pozwolenia na budowę, realizować na podstawie aktualnej (ważnej) decyzji o pozwoleniu na budowę, stosownie do przepisów art. 28 ustawy – Prawo budowlane, mając na uwadze przepisy art. 37 ust. 1 tej ustawy, zgodnie z którymi decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata – str. 71 protokołu.

3.2.10. *Przekroczenie przez wójta gminy zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet gminy lub zaciągnięcie zobowiązań bez upoważnienia:*

- trzema umowami zawartymi 19 grudnia 2007r. z LUBZEL Dystrybucja sp. z o.o., o wspólne finansowanie inwestycji przebudowy urządzeń niskiego napięcia będących własnością LUBZEL Dystrybucja i budowy podwieszonoego oświetlenia drogowego, wynikających z potrzeby modernizacji sieci niskiego napięcia w miejscowościach Derewiczna i Przegaliny Duże, w sytuacji kiedy z zawartych umów wynikało, że wykonana inwestycja stanowić będzie własność LUBZEL Dystrybucja sp. z o.o., przy czym w zawartych umowach nie określono też wysokości udziału gminy w kosztach budowy linii oświetleniowej; wydatki poniesione w związku z realizacją tych umów do dnia kontroli wyniosły 76.907,61 zł,

- przy realizacji zadania polegającego na adaptacji budynku Liceum Ogólnokształcącego w Komarówce Podlaskiej na Przedszkole Samorządowe, w tym:
 - * umową z 19.09.2007 r. na kwotę 134.895,91 zł przekroczono zakres upoważnienia o kwotę 2.813,91 zł,
 - * aneksem do umowy z 14.10.2007 r. na kwotę 2.903,22 zł zwiększono przekroczenie do kwoty 5.717,13 zł,
 - * wydatkiem z 2.11.2007r. w kwocie 201,96zł, którym zwiększono wynagrodzenie za wykonanie sieci energetycznej, zwiększono przekroczenie do kwoty 5.919,09 zł;
 po zwiększeniu planu wydatków o 2.000 zł, które nie pokryło w pełni zaciągniętych zobowiązań, kolejne zobowiązania zaciągane były bez upoważnienia, w tym:
 - * umowa z 26.11.2007 r. na kwotę 600,00 zł na wykonanie opinii przeciwpożarowej,
 - * zlecenie z 30.11.2007 r. na kwotę 1.781,20 zł na drzwi przeciwpożarowe, którym zwiększono przekroczenie do kwoty 6.300,29 zł,
 - * umowa z 10.12.20007 r. na kwotę 7.109,77 zł na wykonanie prac zleconych opinią przeciwpożarową, którą zwiększono przekroczenie do kwoty 13.410,06 zł,
- przy realizacji zadania polegającego na utworzeniu warsztatu terapii zajęciowej przez rozbudowę i przebudowę części istniejącej szkoły w Kolembrodach, w tym:
 - * umowami z 9 września 2008r. na roboty budowlane utworzenia warsztatu oraz na pełnienie nadzoru inwestorskiego, którymi przekroczono zakres upoważnienia o kwotę 24.475,40 zł,
 - * aneksem z 21 października 2008r. do umowy na roboty budowlane utworzenia warsztatu zwiększono przekroczenie do kwoty 125.191,97 zł,
- przy budowie drogi gminnej Nr 101788 L Ossowa – Przegaliny Male – Brzeziny na odcinku 0,800 km, w tym:
 - * umową z 17 września 2008r. na budowę drogi, którą przekroczono zakres upoważnienia o kwotę 118,74 zł,
 - * aneksem z 19 września 2008r. do tej umowy o wartości 62.228,91zł, którym zwiększono przekroczenie do kwoty 62.347,66 zł.

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 i art. 193 ustawy o finansach publicznych. Korzystając z prawa do zaciągania zobowiązań, przysługującego wójtowi gminy na mocy art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, pamiętać o tym, że prawo to dotyczy zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.

W zawieranych umowach każdorazowo określać wysokość umówionego wynagrodzenia, mając na uwadze przepisy art. 36 ust. 1 oraz art. 193 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi kierownik jednostki budżetowej jednostki

samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Nieustalenie w umowie wysokości wynagrodzenia może skutkować nieprzestrzeganiem tego upoważnienia. W związku z tym, w przypadku braku możliwości ustalenia realnej wartości wynagrodzenia umownego, rozważyć możliwość podawania w umowach np. wynagrodzenia wstępnego oraz podstaw do określania wynagrodzenia ostatecznego lub wskazywania maksymalnej dopuszczalnej wartości umowy.

Nie finansować budowy oświetlenia dróg publicznych w przypadku, gdy instalacja oświetleniowa stanowi własność zakładu energetycznego. Zgodnie z przepisami art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 z późn. zm.) do zadań własnych gminy m.in. w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną należy finansowanie oświetlenia ulic, placów i dróg publicznych znajdujących się na terenie gminy, a zgodnie z art. 3 pkt 22 tej ustawy, pod pojęciem finansowania oświetlenia należy rozumieć finansowanie kosztów energii elektrycznej pobranej przez punkty świetlne oraz koszty ich budowy i utrzymania, przy czym finansowanie kosztów budowy czy modernizacji tych punktów dotyczy wyłącznie sytuacji, gdy właścicielem urządzeń jest gmina. W przypadku, gdy instalacja oświetleniowa stanowi własność zakładu energetycznego, gmina nie jest w żaden sposób uprawniona do ponoszenia nakładów na modernizację punktów świetlnych, nie będących jej własnością. Ponoszone w tym celu wydatki inwestycyjne gmin z racji swej istoty powodowałyby nie tylko udoskonalenie, ale i jednocześnie zwiększenie wartości obcego majątku. Modernizacje instalacji powinny być realizowane przez ich właścicieli w uzgodnieniu z gminami, dla których świadczą usługi oświetleniowe. Nakłady ponoszone przez właściciela sieci energetycznej na jej modernizację powinny zostać sfinansowane ze środków pozyskanych za usługi świadczone gminie w zakresie utrzymania punktów oświetleniowych na terenie gminy (remonty, konserwacje), tj. w drodze tzw. „usługi oświetleniowej” (stanowisko Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych z dnia 25 kwietnia 2008r. w sprawie finansowania oświetlenia dróg publicznych przez gminy) – str. 72 - 79 protokołu.

3.2.11. Dokonanie wydatków w wysokościach przekraczających kwoty zaplanowane w budżecie gminy, w dziale 801, rozdziale 80120, § 6050 - przy realizacji zadania polegającego na adaptacji budynku Liceum Ogólnokształcącego w Komarówce Podlaskiej na Przedszkole Samorządowe, w tym:

- 16.11.2007 r. o kwotę 3.015,77 zł (zapłacono fakturę z tytułu umowy z 19.09.2007 r. w wysokości 87.879,86 zł),

- 27.11.2007 r. o kwotę 2.903,22zł (zapłacono fakturę z tytułu umowy z 14.10.2007 r. na prace dodatkowe w tej wysokości),
- 5.12.2007 r. o kwotę 509,00 zł (zapłacono rachunek z tytułu umowy z 26.11.2007 r. na opracowanie opinii przeciwpożarowej w tej wysokości).

Wydatków publicznych dokonywać na cele i w wysokościach określonych w uchwale budżetowej i w planie finansowym jednostki, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 i art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – str. 77 protokołu.

3.2.12. Zakwalifikowanie wydatków poniesionych na wykonanie prac brukarskich przy ul. Benia i I Armii WP - w wysokości 5.898,95 zł – jako wydatków majątkowych, mimo ich bieżącego charakteru.

Wydatki klasyfikować zgodnie z ich charakterem; stwierdzone w trakcie kontroli wydatki poniesione na wykonanie prac brukarskich przy ul. Benia i I Armii WP to prace remontowe, którymi – stosownie do przepisów art. 3 pkt 8 ustawy Prawo budowlane – jest wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego. Prace te winny być zakwalifikowane i realizowane ze środków na wydatki bieżące w § 4270 „Zakup usług remontowych”, zgodnie z „Klasyfikacją paragrafów wydatków i środków” stanowiącą załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.) – str. 73, 74 protokołu.

4. W zakresie mienia komunalnego:

4.1. Nieuregulowanie prawnej formy władania nieruchomościami komunalnymi przez Szkołę Podstawową w Komarówce Podlaskiej i Gminne Centrum Kultury.

Przekazać – na wniosek kierownika Szkoły Podstawowej – nieruchomości niezbędne do wykonywania statutowej działalności tej jednostki w trwały zarząd, stosownie do przepisów art. 43 ust. 1 i 5 w związku z art. 4 pkt 10, art. 44 ust. 2 i art. 45 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Uregulować formę prawną władania nieruchomościami komunalnymi przez Gminne Centrum Kultury, wybierając jedną ze wskazanych w przepisach art. 18 powołanej ustawy – str. 80 protokołu.

4.2. Nieujęcie w ewidencji środków trwałych wartości wszystkich gruntów (wartość nieujętych w księgach rachunkowych gruntów na 31.12.2008 r. stanowiła kwotę co najmniej 2.099.182,20 zł).

Ewidencję środków trwałych prowadzić tak, aby stanowiła ona aktualny wykaz posiadanych składników majątkowych, zapewniając rzetelność ksiąg

rachunkowych w rozumieniu art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a w szczególności ująć w ewidencji księgowej wartość wszystkich gruntów gminnych. Każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość ewidencjonować w ewidencji analitycznej ilościowo i wartościowo, w oddzielnej pozycji, zgodnie z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji środków trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.). Na ostatni dzień każdego roku obrotowego przeprowadzać rzetelną inwentaryzację gruntów, drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy – str. 81 protokołu.

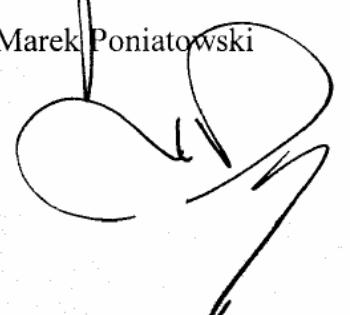
4.3. *Zinwentaryzowanie niektórych składników aktywów niewłaściwą metodą.*

Środki trwale inwentaryzować drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, zaś wartości niematerialne i prawne inwentaryzować drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o rachunkowości – str. 82 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl lub dyskietką) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, pamiętając, że niezgodnie z prawdą poinformowanie o wykonaniu wniosków pokontrolnych zagrożone jest karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 powołanej ustawy.

2 *Novianowski*
Marek Poniatowski



Do wiadomości:

Rada Gminy Komarówka Podlaska